

A stylized, teal-colored globe is centered in the background, showing the continents of North and South America. Overlaid on the globe is a dark teal horizontal band containing the title and subtitle.

DER GLOBALIST

Realismo Crítico

La captura de Maduro: cuando el realismo mata al idealismo

Pedro Andrés de Tejada | Enero 2026

La reciente captura de Nicolás Maduro ha generado un intenso debate. Mientras algunos sectores insisten en calificarla de “ilegal”, lo cierto es que, desde una mirada realista, lo ocurrido estuvo bien y refleja una constante histórica: en política, lo que prima no son las leyes escritas ni los principios abstractos, sino el poder efectivo.

El idealismo político sostiene que las normas y valores deben guiar cada acción. Pero el realismo recuerda que lo que importa no es lo que debería ser, sino lo que efectivamente sucede. Por más leyes que existan, la política se define por la capacidad de ejercer y sostener el poder.



Imagen de Getty Images / Nicolas Maduro en Nueva York acompañado por agente del DEA.

A continuación les daré ejemplos con lecciones históricas, en la Roma antigua los cónsules invocaban la máxima *salus populi suprema lex* ("la seguridad del pueblo es la ley suprema") para justificar medidas extraordinarias, incluso si contradecían la legalidad vigente. En la Revolución Francesa los jacobinos aplicaron políticas radicales que chocaban con los ideales de libertad y legalidad, pero se legitimaban por su eficacia en mantener el poder en medio del caos.

Durante la Guerra Fría potencias como Estados Unidos y la Unión Soviética apoyaron gobiernos cuestionados legalmente, porque lo que importaba era la estabilidad estratégica, no la democracia.

La captura de Maduro se inscribe en esa misma lógica. Más allá de los cuestionamientos jurídicos, lo que define su validez es la capacidad de ejecutarla y sostenerla. El realismo mata al idealismo porque, en última instancia, la política no se mide por lo que debería pasar, sino por lo que efectivamente ocurre.

En este escenario, Estados Unidos juega un papel central. Se maneja bajo la lógica del poder y la eficacia, imponiendo su influencia global. Nadie se anima a oponerse de manera frontal porque es la potencia que marca las reglas del juego internacional. Así, lo que para algunos puede ser "ilegal", para el realismo político se convierte en un hecho consumado, respaldado por la fuerza de quien tiene el poder.

Pero la intervención externa no explica todo. La culpa de lo que hoy sucede recae pura y exclusivamente en el gobierno y en el pueblo venezolano. El pueblo prefirió huir para preservar sus vidas antes que preservar la vida de su nación. Esa decisión, comprensible en lo humano, debilitó la capacidad de resistencia interna y dejó el terreno libre para que Estados Unidos avanzara en su control.

La falta de cohesión, de instituciones fuertes y de liderazgo efectivo debido a una dictadura débil fue lo que abrió la puerta para que Estados Unidos aprovechara la crisis. En política, cuando un país no logra resolver sus problemas internos, otros lo hacen por él y siempre en beneficio propio.

El sistema ferroviario y la defensa nacional Argentina

Julio Pastoriza | Enero 2026

Este 2025 la infraestructura ferroviaria argentina ha vuelto a estar en el centro del debate estratégico, pero esta vez bajo una tensión muy particular: la necesidad de soberanía logística versus un modelo de gestión orientado al mercado y la privatización.

El Panorama Estratégico en 2025

En el ciclo 2024-2025, la logística militar argentina depende críticamente de la capacidad de transporte pesado terrestre. Con una flota de transporte aéreo táctico limitada, el ferrocarril se mantiene como la columna vertebral para la movilización masiva de vehículos blindados, municiones y suministros hacia las fronteras norte y oeste.



Imagen de Fernando Calzada - DEFonline

El sector se encuentra operando bajo una "emergencia ferroviaria" declarada, lo que ha permitido reasignar partidas presupuestarias para evitar el colapso operativo, aunque el enfoque principal ha sido mantener flujos de exportación (granos y minerales) más que la defensa pura. El Ejército Argentino sigue utilizando el tren para despliegues operacionales clave, como el apoyo a las Fuerzas de Seguridad en la frontera norte (Operativo Güemes) y movimientos logísticos de material pesado (vehículos militares) que serían inviables por carretera.

Privatización de Belgrano Cargas y el Modelo "Open Access"

El punto más crítico este año es la decisión del gobierno de avanzar con la privatización de Belgrano Cargas y Logística S.A., aunque con cambios importantes en los plazos y formas:

- Postergación a 2026: Originalmente prevista para antes, la privatización completa se ha postergado para el primer trimestre de 2026. Esto da un "aire" temporal, pero genera incertidumbre en la planificación militar a largo plazo.
- Desintegración Vertical: El modelo elegido separa la administración de la infraestructura (vías) de la operación de los trenes. Para la Defensa, esto es un arma de doble filo:

Riesgo: Si la infraestructura (que no es rentable per se) no recibe inversión estatal directa, las vías estratégicas que no son comerciales (ramales a zonas de frontera o bases aisladas) podrían quedar abandonadas por falta de interés privado.

Oportunidad: Se promete una inversión focalizada en los corredores rentables que coinciden con ejes estratégicos (como el acceso a los puertos del Paraná).



Imagen de Fernando Calzada - DEFonline

Riesgos Identificados para la Soberanía

El informe "Estado de la Defensa Nacional 2024-2025" y analistas del sector señalan preocupaciones graves:

- **Pérdida de Capacidades Humanas:** Hay un éxodo de personal ferroviario calificado (tanto jerárquico como técnico joven) debido a la incertidumbre laboral y los retiros voluntarios. Esto debilita la capacidad de respuesta ante una crisis que requiera movilización rápida.
- **Dependencia del Mercado:** En un esquema privatizado, ¿tendrá prioridad un tren militar sobre un tren de carga de soja en un momento de crisis? El control estatal directo garantiza esa prioridad; el modelo de concesión requiere marcos regulatorios muy fuertes que hoy están en discusión.
- **Material Rodante:** Si bien han llegado vagones nuevos (tolvas), estos son específicos para granos. La defensa requiere plataformas planas para vehículos y contenedores, cuya renovación no avanza al mismo ritmo.

La Defensa se "terceriza"

En 2025, la Defensa Nacional no tiene un sistema ferroviario propio robusto, sino que es un "cliente" más de un sistema en transición hacia privados. La capacidad de despliegue de las Fuerzas Armadas está atada a la salud comercial de los ramales exportadores. Si al agro y la minería les va bien, las vías se mantienen y el Ejército puede usarlas. Si el negocio cae, la vía se deteriora, dejando a la Defensa sin su herramienta logística más potente.

El sistema Open Access

Es un modelo que separa la propiedad de la vía del servicio de transporte, rompiendo los monopolios zonales.

- **Infraestructura (El Estado):** Es dueño de las vías y señales. Se encarga del mantenimiento y de controlar el tráfico (quién pasa y cuándo).
- **Operación (Los Privados):** Cualquier empresa habilitada puede poner sus propios trenes (locomotoras y vagones) y pagar un peaje (canon) por usar la vía.

Impacto en la Defensa Nacional

- **Ventaja:** Al controlar el tráfico, el Estado puede garantizar prioridad de paso a los trenes militares en caso de conflicto, sin depender de la voluntad de un concesionario.
- **Riesgo:** Si el Estado no invierte, los ramales estratégicos de frontera (que no son rentables para los privados) corren peligro de abandono.

El sistema Open Access es el estándar dominante en la Unión Europea y en otras economías desarrolladas, es el modelo que las potencias occidentales utilizan hoy para su logística, tanto civil como militar.

El Bloque Europeo (Modelo OTAN)

La Unión Europea obliga por ley (Directivas Ferroviarias) a separar la vía de los trenes. Por lo tanto, casi todos los miembros de la OTAN en Europa usan este sistema.

- Alemania: Es el ejemplo más fuerte. Deutsche Bahn (estatal) controla las vías, pero cientos de operadores privados (polacos, checos, franceses) corren trenes de carga por ellas.
- Polonia: Clave hoy por la guerra en Ucrania. Tiene un mercado abierto donde operadores privados mueven carga, pero el Estado mantiene un control férreo sobre la infraestructura para garantizar el flujo de armas hacia la frontera.
- Suecia: Fue pionera en esto (desde 1988). Hoy, incluso están reactivando vías abandonadas en el norte (Laponia) específicamente para logística de la OTAN, demostrando que el Estado sigue dirigiendo la estrategia, aunque los trenes sean privados.



Imagen de Israelnoticias / Movilización de tanques, vehículos de combate y obuses desde Alemania a Polonia para reforzar el flanco oriental de la OTAN.

¿Cómo lo resuelven militarmente? Crearon el concepto de "Military Schengen" (Movilidad Militar). A pesar de que las empresas son privadas, existe una normativa superior de la UE que obliga a dar prioridad absoluta y "vía rápida" (fast-track) a los trenes militares, saltándose la burocracia comercial de los privados.

2. Reino Unido

Tienen uno de los sistemas más maduros de Open Access (desde los 90).

- Network Rail (un organismo público del Estado) es dueño de las vías y las estaciones.
- Los trenes (pasajeros y carga) son operados por empresas privadas (como Avanti, GWR, o Freightliner).
- Defensa: El Ministerio de Defensa (MoD) tiene contratos específicos y la capacidad de reservar "surcos" (horarios de paso) prioritarios en la red de Network Rail para sus movimientos logísticos.

3. Australia

Un caso muy relevante para Argentina porque su geografía y economía (exportación de commodities y minería) son similares a las nuestras.

- Tienen una red de acceso abierto para cargas masivas.
- El Estado (o los estados provinciales) controla la red interestatal, y grandes mineras o empresas logísticas operan sus propios trenes gigantes.

Lección para Argentina 2026

Lo que nos enseñan estos países es que el riesgo no es el sistema Open Access en sí mismo, sino la falta de regulación.

- En Alemania o Polonia, si hay guerra o maniobras, el tren militar pasa primero por ley.
- El miedo en Argentina es que, al implementar el sistema, no se redacte esa "cláusula de prioridad militar" con la fuerza suficiente, dejando al Ejército "pidiendo permiso" a una operadora de carga privada para mover sus tanques.

Europa se prepara para defender Groenlandia

Santiago Caputto | Enero 2026

Ante las claras intenciones de la administración Trump por anexar Groenlandia “por las buenas o por las malas” los líderes Europeos se juntaron para discutir un plan de acción para defender el territorio que pertenece al Reino de Dinamarca.

Actualmente Groenlandia pertenece al Reino de Dinamarca, si bien tienen la soberanía de autogobernarse, su política exterior y seguridad dependen de Copenhague. Cuenta con una población total de 56.000 habitantes y una extensión territorial comparable con la de Argentina, lo que la hace como la segunda isla mas grande del mundo.

¿Por qué Estados Unidos esta interesado?, si bien la isla tiene una gran reserva de minerales raros y combustibles fósiles como el petróleo, Trump argumenta que su interés es por la posición geoestratégica de la isla, es decir es por una cuestión de seguridad nacional y no por sus recursos.



Imagen de BBC.

Esta justificación no es tan descabellada teniendo en cuenta que Groenlandia se encuentra cercana a países como Rusia y China, principales amenazas de la seguridad de Estados Unidos.

La Primer ministra Danesa, Mette Frederiksen, condeno las intenciones de Trump de hacerse con el control del ártico alegando que tal acción implicaría el fin de la OTAN. Groenlandia esta cobrando un valor estratégico importante ya que debido a derretimiento del hielo se han generado nuevas rutas marítimas y la posibilidad de extraer mas recursos minerales.

Ante esta intención de Estados Unidos, algunos países como Reino Unido, Francia y Alemania estan evaluando enviar tropas al territorio para disuadir todo intento de hacerse con la isla de forma armada. Esta jugada obligaría a los países Europeos a invertir mas en el presupuesto de defensa y destinar recursos al ártico en vez de a Ucrania, que sigue resistiendo la invasión Rusa ocurrida en 2022.

Groenlandia pidió conocer la propuesta de Trump y negociar de manera autónoma su posible anexión sin intervención de Dinamarca, ya que los habitantes de allí se sienten abandonados por la corona Danesa, la calidad de vida es muy baja, no hay inversión en infraestructura y la única salida laboral es la pesca, por lo que no ven del todo mal quedar bajo la administración de Estados Unidos si ello implica revertir la situación actual.

Ahora mismo Europa se encuentra con dos frentes abiertos, en el este esta Rusia y en el oeste Estados Unidos, es una oportunidad para los europeos de unirse y demostrar al mundo que todavía son un hegemon importante en la comunidad internacional y que sus territorios y reclamos deben ser respetados y atendidos por las demás potencias.

La crisis migratoria que convierte el Mediterráneo en una fosa común

Francisco Amador | Enero 2026

La crisis migratoria entre África y Europa no puede ser comprendida únicamente como un problema humanitario ni reducida a una cuestión de seguridad fronteriza. Desde una perspectiva de Relaciones Internacionales, se trata de una crisis de gobernanza migratoria internacional, producto de una desconexión estructural entre las causas profundas del desplazamiento forzado, las políticas europeas de contención y las expectativas sociales y políticas que operan en ambos lados del Mediterráneo.



Imagen de BBC.

Los denominados factores de expulsión conflictos armados, debilidad estatal, desigualdad económica, degradación ambiental y economías dependientes se combinan con un sistema internacional atravesado por asimetrías de poder y responsabilidades desiguales. En este contexto, la Unión Europea ha avanzado progresivamente hacia la securitización de la migración, desplazando el fenómeno desde el campo de los derechos humanos hacia el de la seguridad y el control fronterizo.

Italia constituye un ejemplo ilustrativo de esta lógica. Ante el aumento de los flujos por la ruta del Mediterráneo central, el Estado italiano ha impulsado medidas orientadas a prevenir la llegada de inmigrantes antes de que alcancen territorio europeo. Entre ellas se destacan los acuerdos bilaterales con países de tránsito como Libia y Túnez, el refuerzo de la Guardia Costera local mediante financiamiento y equipamiento, y las restricciones operativas impuestas a las ONG de rescate marítimo. Estas políticas responden a una estrategia clara de externalización del control migratorio, en la que la frontera deja de ser una línea geográfica para convertirse en un dispositivo móvil, desplazado hacia el sur.

Aquí surge una pregunta central para el análisis en Relaciones Internacionales:

cuando Italia delega el control migratorio en terceros Estados con capacidades institucionales limitadas y escasos estándares de protección, ¿está reforzando su soberanía o está, en realidad, transfiriendo el costo político y humano del control fronterizo fuera de su campo de responsabilidad directa?

El vuelco de la barcaza ocurrido el 1 de enero, con cerca de 200 personas a bordo y al menos siete muertes confirmadas, permite observar las consecuencias concretas de este enfoque. La embarcación se dirigía hacia territorio español, lo que evidencia que la presión migratoria no se limita a un solo Estado, sino que atraviesa múltiples fronteras nacionales y responde a una lógica regional. No se trató de un accidente aislado, sino de la manifestación empírica de una economía política de la migración irregular, en la cual actores no estatales “redes criminales transnacionales” ocupan el espacio dejado por la ausencia de canales legales y seguros. Cuanto mayor es el cierre de fronteras, mayor es la rentabilidad de estas redes, que operan en un mercado clandestino donde el riesgo es completamente asumido por los migrantes.

Desde la perspectiva de la seguridad humana, el resultado es paradójico: políticas diseñadas para proteger al Estado incrementan la inseguridad vital de las personas. Al mismo tiempo, el malestar social en los países receptores es frecuentemente instrumentalizado por actores políticos, desplazando el debate desde las causas estructurales del fenómeno hacia el migrante como amenaza, y no como sujeto de derechos inserto en dinámicas globales de desigualdad.

El Mediterráneo se consolida así como una frontera estratégica y moral del sistema internacional contemporáneo: un espacio donde colisionan soberanía estatal, cooperación internacional y derechos humanos. Mientras la migración continúe siendo abordada prioritariamente como un problema a contener y no como un fenómeno estructural a gestionar colectivamente, las tragedias seguirán siendo presentadas como excepciones cuando, en realidad, son el resultado previsible del orden vigente.

En este marco, la pregunta final resulta inevitable:

¿quién se beneficia de este régimen migratorio y quién continúa asumiendo, de manera sistemática, el costo humano de su funcionamiento?

¿Qué le espera a Argentina bajo la nueva doctrina Monroe y el renacimiento del realismo?

Franco Domínguez | Enero 2026

“Inesperado, repentino y sin previo aviso, sorprendiendo a la mayoría de la gente, de manera similar a cómo un ladrón entra en la noche sin que nadie lo sepa, causando destrucción y perturbación” dice un fragmento de la biblia el cual refleja muy bien la sensación que tuvo el mundo y en especial los latinoamericanos que despertamos o fueron despertados el tres de enero del 2026 al enterarse del ataque y captura de Nicolás Maduro sobre el territorio de Venezuela por parte de Estados Unidos y que a su vez le hace preguntarse a nuestros recurrentes y nuevos lectores: ¿Qué relación tiene el suceso venezolano con Argentina? Bueno, les respondo que: ¡Demasiado! pero que iremos desglosando esa respuesta poco a poco y siempre de la manera más clara posible.



Caricatura del Presidente Roosevelt.

Desde hace un tiempo pareciera que el pensamiento y las acciones de Trump, cambiaron completamente, de hablar de paz y ser galardonado por la FIFA con un premio por la paz a invadir Venezuela y amenazar tanto a Colombia, Cuba, México y Groenlandia con acciones similares, pero ¿A qué se debe esto? La respuesta la podemos encontrar, en una palabra: “Geopolítica” el estudio y análisis de la geografía de un territorio para ejercer o alcanzar poder y es que desde hace tiempo si hay algo que le preocupa a los Estados Unidos y en particular la administración Trump, es la influencia que ha tomado China en la región latinoamericana donde Venezuela tenia acuerdos con la milenaria nación, la cual requería y requiere de dicha energía. A su vez, Estados Unidos es una nación que requiere de un constante empleo del “crudo” un tipo de petróleo denso, esencial para el funcionamiento de la industria de refinamiento y del cual Venezuela dispone, junto con otros recursos estratégicos. En palabras claras, Estados Unidos con esta jugada está logrando dos cosas: abastecerse de energía y acorralar a China e incluso Rusia de un recurso energético esencial donde será la nación americana la que ponga las condiciones al tener el activo tan deseado bajo su control.

En cuanto al caso de Groenlandia el interés de Estados Unidos no es cosa reciente como nos cuenta Javier Luchetti en “Groenlandia como Pivote geoeconómico en la pugna por el Ártico durante la era Trump” sino que viene desde el siglo XIX pero que a nuestros días ha incrementado su valor ya que, Groenlandia garantiza el acceso a minerales críticos, tierras raras, hidrocarburos, nuevas rutas comerciales con el deshielo del Ártico, despliegues militares y en especial contener el avance chino y limitar la proyección rusa.

Como hemos visto las acciones estadounidenses responden actualmente a claros fines estratégicos los cuales pueden ser apreciados en la Estrategia de Seguridad Nacional para Estados Unidos de fines del 2025 donde “En el plano geográfico, la estrategia ordena sus prioridades colocando en primer lugar el hemisferio occidental, seguido por las tres regiones estratégicas tradicionales: indo-pacífico (la más importante del siglo XXI), Europa y Oriente Medio” (Real Instituto elcano, 2025) poniendo su atención a los asuntos en el continente americano -y con ello la reaparición de Doctrina Monroe (América para los Americanos o América bajo el control e influencia de Estados Unidos)- ya que según el entendimiento de la administración Trump, los años de tradición liberal a nivel institucional como multilateral le ha sido más beneficioso a China al punto de hacer tambalear la posición de Estados Unidos en la región latinoamericana lo que ha generado que el actual gobierno vea necesario resguardarse tanto teórica como de acción bajo el pensamiento realista, una corriente de pensamiento donde el poder lo es todo y donde el empleo del poder militar es visto como necesario y justificado para resguardar los intereses de la nación lo cual explica las constantes declaraciones de Trump, respecto a estar dispuesto a hacer uso de la fuerza militar para alcanzar los objetivos nacionales y resguardar su seguridad.

Con lo anteriormente explicado respecto a los intereses estadounidenses y su modo de accionar ya sólo nos queda pasar a nuestra patria y preguntarnos ¿Qué nos espera a los argentinos en este renacer realista donde la fuerza militar es cada vez más empleada? ¿Estamos bajo el ojo del águila estadounidense? ¿Puede Argentina sufrir acontecimientos similares a los de Venezuela?

Antes que nada, es bueno recordar lo que ya todos saben, la mayor disputa que tiene Argentina hoy es con Gran Bretaña por la cuestión Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y sus espacios marítimos, así como su presencia continua en la Antártida. Gran Bretaña es un histórico aliado de Estados Unidos lo que nos hace plantearnos otras preguntas extras ¿Estamos encaminados a un posible conflicto o agresión con Gran Bretaña y Estados Unidos o solo con uno? ¿Están los ingleses decididos a entrar en conflicto para asegurar una posición en la Antártida como lo parece estar Estados Unidos para defender sus intereses? ¿Estados Unidos tiene interés en nuestra región del fin del mundo y puente al continente blanco? El autor González Levaggi en “La guerra ruso-ucraniana y los desafíos de seguridad globales en el Atlántico sur” nos dice que la guerra en Europa representa no sólo una aceleración a un mundo multipolar y la militarización de los estados en la lucha por recursos estratégicos donde la armada adquiere un rol protagónico. Según el autor “el mundo está mirando hacia los polos” una idea que encuentra justificativos en artículos académicos como el de María Ana Leal – “La Antártida: Importancia geopolítica y económica” nos menciona que, la Antártida es un espacio de disputa estratégica por su ubicación geográfica para el control de rutas marítimas y aéreas transpolares, la conexión entre el Atlántico, Pacífico e Indico, así como el espacio ultraterrestre. Su potencial económico al disponer de recursos renovables como el Krill, peces, algas o recursos no renovables como hierro, cobre y potenciales hidrocarburos y su valor geopolítico de largo plazo algo que los británicos tienen bien entendido al punto de seguir militarizando las Malvinas como acceso más próximo al continente blanco y que un informe de UK Forces Tracker (portal especializado en operaciones navales) clasificó a Argentina como “actor de interés estratégico” y posible amenaza.

Ahora, ¿Qué ocurre con el caso estadounidense en la Antártida y Argentina? Para responder a esta pregunta se hará uso del excelente artículo académico de Mauro Queirolo – “intereses territoriales antárticos de Estados Unidos: localización y sentido geopolítico” quien a través de la reconstrucción de un documento secreto de planificación de operaciones de 1955, elaborado para el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos, titulado: “La localización de los intereses antárticos de Estados Unidos” el cual estaba acompañado por un mapa elaborado por la CIA llamado “Reclamos Territoriales en la Antártida” informalmente llamado “Bluebird o pájaro azul” por su peculiar forma con el fin de identificar las áreas donde Estados Unidos debía concentrar su presencia para adelantarse a futuras disputas territoriales y acceso a recursos poniendo al Polo Sur como centro de gravedad y proyectar tres áreas estratégicas: el pacífico (principalmente por el Mar de Ross), el Atlántico con el Mar de Weddell y menor importancia el indico. El asunto de gravedad es que dichos ejes se superponen con el sector antártico argentino. Para Estados Unidos estas zonas como el Mar de Weddell, representan rutas alternativas de navegación interoceánica y nodos estratégicos de control marítimo, los recursos disponibles anteriormente mencionados, así como la cercanía hacia el Cono Sur sudamericano, el Pasaje de Drake y el Atlántico Sur.

Entre las estaciones que dispone Estados Unidos podemos enumerar tres: 1) Estación Palmer, situada en la Península Antártica en la Isla Anvers, es el sector más próximo a Sudamérica, superponiéndose entre el reclamo argentino y británico. A su vez, se vincula con el Pasaje de Drake y el Atlántico Sur conectando Tierra del Fuego, Malvinas y Antártida. 2) Estación Amundsen – Scott – está ubicada en el centro geométrico del continente blanco, articulando los tres grandes ejes: Pacífico, Atlántico e Indico. 3) Estación McMurdo – ubicada en la Isla Ross en el Mar de Ross y el sector pacífico de la Antártida la cual le da conexión con Nueva Zelanda, Australia y el Pacífico Sur y realizando labores logísticas de abastecimiento.

Finalmente, el autor explica que los intereses estadounidenses en la Antártida son del siguiente tipo: estrategia indirecta, persistente y de largo plazo siendo respaldada por la presencia científica permanente, la localización estratégica de sus estaciones, el control de áreas clave, así como la acumulación de conocimientos geológicos y logísticos

Como hemos visto a lo largo de este artículo hemos tenido que pasar por varios sucesos para abordar una cuestión que pareciera tan ajena y lejana a nosotros y que ahora sólo nos queda preguntarnos ¿Qué le espera a Argentina bajo la nueva doctrina Monroe y el renacimiento del realismo? ¿Estamos próximos a sufrir acontecimientos similares a los de Venezuela por parte de potencias como lo son Estados Unidos o Gran Bretaña?

La respuesta a la primer pregunta y a entendimiento de quien le escribe es que a Argentina le espera un futuro de gran incertidumbre como al resto de naciones en iguales, menores o hasta mayores condiciones al quedar envueltos en los asuntos geopolíticos producto ya sea de su posición geográfica, los recursos que dispongan o la defensa de los intereses que consideren vitales para su existencia, pero si algo es seguro es que, si Argentina espera que su voz sea tenida en cuenta en el concierto internacional debe desarrollar sus capacidades tanto tecnologías como industriales y especialmente militares porque como hemos visto el mundo está cada vez más militarizado y será el poder militar quien imponga condiciones, así como hará que naciones con diferencias deban sentarse a dialogar o enfrentar las consecuencias del choque.

Respondido lo anterior nos queda la segunda pregunta, la más preocupante y que tiene una esencia similar de respuesta a la primera: la incertidumbre. En el corto como mediano plazo no pareciera que la nación americana como británica esté dispuesta a ejercer acciones, presiones o amenazas sobre el territorio nacional, especialmente en una época donde el actual gobierno de Javier Milei mantiene buenas relaciones con ambas naciones, pero que no quita el hecho de la incertidumbre antes mencionada, el aumento del personalismo en los líderes políticos que cada vez adquieren más poder para dar respuestas concretas y como bien dicta el realismo las alianzas y las buenas relaciones pueden cambiar en cualquier momento.

Ya lo dijo el gran historiador Tucídides: “Los poderosos hacen lo que quieren, los débiles hacen lo que pueden” y Argentina debe entender su lugar en el mundo, lo que busca y cómo lo buscará sin caer en errores con altísimo costo.

Riad contra Abu Dabi: la lucha silenciosa por el liderazgo del mundo árabe

Gonzalo Germinario | Enero 2026

La cooperación entre Arabia Saudita y Emiratos Árabes Unidos en Yemen se ha visto erosionada por profundas diferencias estratégicas. Aunque ambos combatieron a los hutíes, EAU respaldó al Consejo de Transición del Sur, cuyas recientes ofensivas contra territorios clave desencadenaron una respuesta militar saudí. Este episodio expone una rivalidad más amplia: mientras Riad defiende un orden regional basado en Estados fuertes, Abu Dabi impulsa actores secesionistas para expandir su influencia. La disputa se extiende a escenarios como Sudán, anticipando nuevas tensiones en Medio Oriente.



Imagen de Reuters / Mohammed Bin Salman heredero al trono Saudí.

Emiratos Árabes Unidos (EAU) y Arabia Saudita han sabido cooperar en la lucha contra los hutíes en Yemen. En el año 2018 ambos países adoptarían caminos distintos en dicho conflicto, EAU se mostraría disconforme con el gobierno yemení apoyado por Riad, por lo que empezaría a apoyar a un nuevo grupo en el sur de Yemen, el Consejo de Transición del Sur (CTS). Este grupo no se encontraba alineado con los hutíes, ni con el gobierno yemení, únicamente buscaba la independencia de Yemen del Sur, tal como era entre 1967-1990. Pero a pesar de las diferencias existentes entre Arabia Saudita y EAU, este último siempre cooperó en la lucha saudí contra los hutíes.

Sin embargo, en el pasado mes el CTS ha llevado una ofensiva contra los territorios de Hadramout, al-Mahra y Adén, expulsando a las fuerzas yemeníes apoyadas por Arabia Saudita. Cabe destacar que dichos territorios se caracterizan por ser ricos en petróleo, sin contar que la ciudad de Adén, capital de facto del gobierno yemení, tiene una posición estratégica en el control del Mar Rojo (Khaled, 2026).

Esta situación resultó inaceptable para el gobierno saudí, el cual veía su seguridad nacional vulnerada tras la conquista por parte del CTS de los territorios fronterizos compartidos con Yemen. Obligando a Arabia Saudita a llevar a cabo una serie de ataques aéreos contra las posiciones del CTS con el fin de disuadirlos, y que abandonen dichos territorios ocupados. La disputa en Yemen todavía sigue activa con el avance de fuerzas apoyadas por Arabia Saudita hacia Adén, y con la huida del líder del CTS, Al Zubaidi, hacia EAU, dejando un panorama de completa derrota para las aspiraciones independentistas del CTS y para los intereses geopolíticos de EAU.

A pesar de este hecho central dentro de Medio Oriente, se puede entrever una lucha de intereses entre Arabia Saudita y EAU que va más allá de lo que ocurre en Yemen. En estos últimos tiempos, Abu Dabi ha estado buscando romper con el status quo imperante dentro del mundo árabe, apoyando a distintos grupos secesionistas en países como Libia, Sudán, Somalia y Yemen, con el fin de ganar una mayor influencia (Schaer, 2026). Según especialistas, este “eje secesionista” está más interconectado y es más ágil que el eje liderado por Arabia Saudita basado en un enfoque estatal, dependiente de un acuerdo formal (Schaer, 2026).

No obstante, tras los hechos ocurridos en Yemen, Arabia Saudita ahora busca combatir a EAU en Sudán, en donde este último da apoyo a las fuerzas secesionistas de las FAR. El apoyo saudí al gobierno sudanés viene dado a través de un préstamo para la compra de aviones de combate K-8 y posiblemente JF-17 pakistaníes, los cuales serían de gran utilidad en su lucha contra las FAR (Sayeed y Bukhari, 2026). Esta nueva disputa dentro del mundo árabe abre la puerta a posibles futuros conflictos en la región, los cuales se van a encontrar signados por una misma dinámica. Estados institucionalmente débiles en donde EAU buscará alentar a grupos secesionistas favorables a ellos con el fin de ganar una mayor influencia dentro del mundo árabe. Rompiendo con el actual status quo que Arabia Saudita trata de mantener.

Venezuela: una discusión jurídica, una discusión moral

Dana Borda | Enero 2026

La captura de Nicolás Maduro por parte de Estados Unidos expone una tensión central del orden internacional contemporáneo: la distancia entre la legalidad de la soberanía estatal y la legitimidad moral frente a regímenes que destruyen a su propio pueblo. En un mundo donde las normas ya no garantizan protección efectiva, la no intervención también tiene costos humanos. Venezuela se convierte así en una prueba sobre si el liberalismo internacional puede utilizar el poder sin traicionar los principios que lo sostienen.



Nicolás Maduro, ex Dictador de Venezuela.

Tras la captura por parte de las fuerzas estadounidenses de Nicolás Maduro, presidente de Venezuela, y de su esposa Celia Flores, acusados de narcoterrorismo, el 3 de enero de este año, numerosas discusiones han surgido en la opinión pública y el ámbito político en relación a si la operación militar estadounidense constituye un acto de justicia o una flagrante violación del derecho internacional con peligrosas consecuencias para el orden internacional.

Los precedentes Durante los últimos años, observamos en Venezuela un crudo escenario que nos muestra el fracaso simultáneo de dos promesas modernas: el Estado soberano como garante del bienestar y orden internacional liberal como el último protector de los pueblos. El mundo ha sido testigo, a su vez, del colapso económico del país, la emigración masiva, la violación sistemática de las instituciones democráticas, la represión política y, en los años más recientes, la internacionalización progresiva del problema venezolano. En este marco complejo, las sanciones, presiones diplomáticas o incluso las operaciones coercitivas pasan de ser una abstracción jurídica a una cuestión vital para millones de personas: Venezuela no es solamente un “caso”, es una prueba de la tensión entre la moral política y el derecho internacional. Nos preguntamos no solamente si un régimen debe o no caer, si no también cómo puede caer y quién tiene autoridad legítima para provocar ese desenlace.

Nada de nuevo hay al observar que, tras 1945, el orden internacional contemporáneo fue reconstruido bajo el principio fundamental de la soberanía estatal, donde cada Estado es dueño de su territorio y nadie puede usar la fuerza contra él salvo en circunstancias altamente limitadas. Tampoco hay novedad alguna al resaltar el “lado oscuro” de esta soberanía: aquel donde se protege a los gobiernos incluso aunque destruyan a su propio pueblo. Corea del Norte e Irán demuestran que un régimen puede causar hambre, persecución y muerte sin perder su escudo jurídico internacional. Se puede condenar, rara vez se puede actuar, sumado a que el Consejo de Seguridad se encuentra paralizado por los vetos. Y así, volvemos al típico dilema moral del orden internacional: ¿vale más la soberanía de un Estado o la vida digna de las personas que viven en él?

Esperar a las normas

Desde una perspectiva ética y realista, si un régimen puede matar de hambre sin poder ser removido por su propio pueblo, por medios diplomáticos o presiones internacionales, entonces el status quo también es una forma de violencia. Así, decirle a una familia venezolana que “esperen a que funcionen las normas”, resulta casi cruel; esperan comida, libertad, seguridad, y si el sistema internacional no ofrece ninguna vía efectiva para terminar con esa opresión, entonces preservar el sistema también tiene un costo humano.

Vale preguntarse si estamos haciendo un buen cálculo de costo-beneficio cuando defendemos las reglas. Si una intervención externa puede culminar con la opresión, no es irracional pensar que es un mal menor. El uso de la fuerza, desde el punto de vista del derecho internacional, sólo está permitido en caso de autodefensa ante un ataque armado (Artículo 51, Carta de las Naciones Unidas) o por autorización del Consejo de Seguridad de la ONU (Capítulo VII, Carta de las Naciones Unidas). La idea de la “Responsabilidad de Proteger” (RP2) introdujo, a través de la Asamblea General, un principio nuevo por el cual la comunidad internacional no debe permitir abusos generalizados contra los seres humanos sea por acción del propio Estado o por una fuerza extranjera, pero incluso la R2P exige decisión colectiva para ser legal.

Evidentemente, el motivo de ello consiste en que, si cada potencia decide por cuenta propia qué régimen es legítimo o no y cuándo se debe intervenir, el mundo se volvería jurídicamente ingobernable. La soberanía, aun con sus –graves– imperfecciones, constituye la última línea de contención ante la guerra permanente, porque aunque las acciones unilaterales parezcan moralmente correctas, su normalización erosiona la regla que protege a todos en general. Por otro lado, por más dictador, narcotraficante o criminal que pueda ser Nicolás Maduro, mientras controle el aparato estatal sigue siendo el jefe de Estado del país, lo que le otorga inmunidad jurídica: sólo pueden detenerlo y juzgarlo tribunales internacionales.

La realidad y la licencia para hacer y deshacer (regímenes)

Expertos y analistas internacionales, defensores del argumento jurídico, han advertido el “peligroso” precedente que la operación militar de Estados Unidos en Venezuela representa tanto para América Latina como para el orden internacional –como se menciona antes– si cada país cree tener la última palabra en cuestiones de intervención y uso de la fuerza. Pero, cabe preguntarse si no se está defendiendo un orden internacional que, en la práctica, ya falló para millones de personas, ya que el sistema internacional protege mucho mejor a los Estados que a los pueblos. Además, todo lo que se especula que puede llegar a suceder a partir de la intervención estadounidense, ya sucede: militarización, guerras proxy, violaciones a la soberanía estatal, entre otros. Entonces ¿es un precedente o es una consecuencia de un orden liberal anterior?

Entre 1991 y 2008, aproximadamente, existió un mundo con un dominio estadounidense indiscutido y tolerado por países como Rusia o China, las reglas parecían funcionar porque nadie podía desafiarlas, algo que se resquebrajó ante la expansión hacia Europa del Este de la OTAN, la falsa correlación entre crecimiento económico y liberalización de China y la renuencia de Estados Unidos al interpretar su poder como legitimidad a lo largo y ancho del globo. En 2022, con la invasión de Ucrania, se terminó de confirmar la debilidad del orden liberal y sus normas internacionales, que pierden fuerza como freno real al poder. Es a partir de esta realidad, lejos de ser ideal, que deben realizarse los cálculos de costo-beneficio para la comunidad internacional. Además, aunque las reglas existan, es sabido que no se aplican igualmente a todos, EE.UU goza de una especie de “licencia estructural” para violar normas sin sufrir costos que otros sí sufrirían. Teniendo en cuenta esto último, podemos hablar de una inquietante paradoja donde Estados Unidos puede actuar fuera de las reglas para defender ciertos intereses o valores (dígase el petróleo o la democracia), mientras que Rusia y China, si pudieran, harían lo mismo para defender sus propios intereses: el mundo ya es un sistema de poder, fingir que es puramente jurídico beneficia a eventuales tiranos escondiéndolos detrás de la soberanía.

Venezuela en este mundo

Tras la captura de Maduro, Delcy Rodríguez (anterior vicepresidente) fue designada por el Tribunal Supremo de Justicia de Venezuela como presidente encargada para garantizar la continuidad del Estado y evitar el vacío de poder, algo que, ante las traumáticas experiencias en Irak y Libia, la conducción estadounidense acepta como fuente de autoridad venezolana. Rodríguez, a pesar de condenar la intervención estadounidense, ha llamado públicamente a la cooperación pacífica con EE.UU, un giro pragmático. Así, en el corto plazo, la intervención no causó un caos absoluto, sino una coexistencia compleja entre poder externo (EE.UU) y estructura y poder interno (interinato venezolano). Por otro lado, la administración estadounidense tiene como eje central la apertura petrolera de Venezuela al mercado global, lo que incluye además romper relaciones estratégicas con China, Rusia, Irán y Cuba, favorecer la venta de crudo en mercados abiertos y promover inversiones estadounidenses para revitalizar el sector energético. Tal control sobre los recursos estratégicos venezolanos indica una forma de estabilizar la transición sin necesidad de una ocupación permanente.

También, la liberación de presos políticos sugiere que ciertas condiciones humanitarias se están cumpliendo efectivamente en algunos frentes. Con ello, observamos que, a corto plazo, aún bajo intervención extranjera, los costos humanos deben disminuir si el cambio de poder favorece a libertades que estaban severamente restringidas. Por último, Rusia y China han expresado su total rechazo a la operación estadounidense, pero limitando tales expresiones a términos diplomáticos y normativos, sin un lenguaje militar o de involucramiento real en la cuestión. No es que Rusia o China se queden de brazos cruzados por "buena voluntad", sino porque en términos prácticos no están en posición de replicar una acción similar en ese teatro geopolítico sin costos mucho mayores, y porque su foco principal en estos momentos es otro (como la guerra en Europa o sus propias prioridades económicas). Estos hechos, para representar una argumentación lógica válida, deben mantenerse en el tiempo y consumarse en su propósito declarado.

A partir de todo lo analizado, se nos empuja a preguntarnos más por la reducción o el aumento del sufrimiento y condiciones reales que por la ilegalidad del accionar estadounidense. A corto plazo, el cálculo resulta claro, porque si el statu quo garantiza miseria y ausencia total de salida política, una acción externa que desplace al régimen responsable puede reducir los costos humanos reales. Resulta abstracta la idea del valor del orden jurídico para quienes viven bajo el hambre y el miedo, ante la posibilidad concreta de un cambio positivo. Romper una regla para intentar salvar aquello que las reglas ya no estaban salvando. Pero esta "justificación" puede ser sostenida únicamente bajo una condición exigente: que la fuerza sea instrumental al restablecimiento de un orden liberal más amplio. La excepción no debe transformarse en hábito. Si se pretende que la intervención sea defendible al menos en lo moral, debe orientarse a la creación de instituciones, la apertura de procesos democráticos. la reconstrucción de la economía y la reintegración de Venezuela a un sistema de reglas que proteja tanto al Estado como a los ciudadanos. Sólo así, la violencia no figuraría como un fin, sino como una cirugía a corazón abierto muy peligrosa para salvar un cuerpo enfermo.

Si las potencias liberales utilizan la fuerza sin asumir luego la responsabilidad de construir y estabilizar –como ha sucedido antes–, la excepción pasa de servir a la regla a destruirla, facilitando que la coerción lleve a un sistema mucho más militarizado e inseguro que el actual, incluso para quienes se pretendía liberar. ¿Puede, el liberalismo, utilizar el poder sin traicionar su propio ideal? ¿Cuál es el riesgo de perder aquello que lo hace distinto de la política de la fuerza pura? Venezuela es, a la vez, un dilema geopolítico para la comunidad internacional y una prueba moral para la imagen de los EE.UU.

A2/AD: arquitectura estratégica china

Emanuel Pérez | Enero 2026

Ante el aumento de las tensiones en el mar de China meridional, con una cantidad notable de armamento desplegado por Pekín cerca del terreno taiwanés, demuestra que el esquema de presión del partido comunista chino, día a día se afianza con las demostraciones de fuerza hacia Taiwán, con ejercicios que implican el movimiento de grupos de combate aeronavales conformados por piezas tácticas claves, como el nuevo portaaviones Fujian, con un ala embarcada basada en los cazas J-15 y destructores Tipo 055, equipados con misiles hipersónicos YJ-21, diseñados para amenazar los activos navales estadounidenses.



Cazas J-15 Chinos en un portaviones / Getty Images.

Las tensiones no solo se dan en el marco de las actividades militares de los actores en pugna, sino también desde la política y la diplomacia, ya que desde la asunción de la primera ministra japonesa Sanae Takaichi, que mencionaba el aspecto de intervenir en Taiwán si existiese una “situación que amenaza la supervivencia” de Japón y activar el supuesto derecho a la autodefensa colectiva (Descifrando la guerra, 2025). Sumado a que un diplomático chino también hizo un comentario que algunos interpretaron como una amenaza de decapitar a Takaichi.

En este contexto de demostraciones militares y endurecimiento del discurso político, las maniobras chinas no pueden entenderse como acciones aisladas ni meramente disuasivas en el corto plazo. Por el contrario, responden a una lógica estratégica coherente, sostenida en el tiempo y orientada a modificar el equilibrio militar regional.

Dicha lógica se inscribe en el desarrollo de una arquitectura Anti-Access / Área Denial (A2/AD), diseñada por Pekín para limitar, retrasar o directamente impedir la intervención de fuerzas externas, en particular estadounidenses y aliadas, en un eventual escenario de crisis en torno a Taiwán.

Esta estrategia A2/AD, intenta dotar a las fuerzas armadas chinas, de sistemas capaces de poder contrarrestar, la gran amenaza que pueden representar los portaaviones norteamericanos y sus grupos de combate, que poseen un tipo de movilización al que pocos tienen acceso, y que además puede alterar significativamente un entorno bélico. China teniendo en cuenta esto, aprovechó su crecimiento económico sostenido, y priorizar la inversión tecnológica en su armamento, convirtiéndose en un actor que puede amenazar la logística y el comercio internacional de sus rivales, China ha pasado de poseer equipamiento copiado a los soviéticos, a ser capaz hoy por hoy de tener tres portaaviones, el Shandong, el Liaoning y el nuevo Fujian.



Primera y segunda cadena de islas en el Indo-Pacífico / Dossier Geopolítico (2025).

Esto evidentemente le permite cumplir con las políticas estratégicas relacionadas a las cadenas de islas, en las cuales el A2/AD entra en los lineamientos de la primer cadenas de islas, que baja desde las Islas Kuriles, pasa por el mar de China Meridional, el Estrecho de Taiwán y finalmente el Mar de China Oriental, esta cadena de islas representa para Pekín un esquema geopolítico importante en su proyección de poder regional, atendiendo a sus reclamos y disputas jurisdiccionales no solo con Taiwán, sino también con Japón, Filipinas y Vietnam.

A diferencia de las doctrinas clásicas de control marítimo, el A2/AD chino no persigue necesariamente la dominación total del mar, sino la negación de su uso al adversario. La Fuerza de Cohetes del EPL dispone del inventario de misiles balísticos y de crucero más amplio del Indo-Pacífico, incluyendo capacidades antibuque como los DF-21D y DF-26, así como vectores hipersónicos como el DF-17. Estos sistemas están diseñados para saturar defensas, fragmentar la respuesta enemiga e imponer costos crecientes a cualquier intento de intervención militar en torno a Taiwán y el Mar de China Meridional (Pacific Fórum International, 2025)

CONCLUSION

En última instancia, la cuestión de Taiwán no se define únicamente en el plano diplomático ni en el discurso político, sino en términos estrictamente operativos. Para Pekín, el objetivo central no es derrotar militarmente a Estados Unidos, sino impedir que llegue a tiempo, en condiciones favorables y con costes asumibles. La arquitectura A2/AD transforma el estrecho de Taiwán y su entorno en un espacio crecientemente hostil, donde cada milla recorrida por una fuerza externa implica riesgos acumulativos y decisiones estratégicas cada vez más costosas. En ese sentido, el verdadero éxito del A2/AD chino no reside en el uso de la fuerza, sino en su capacidad para reconfigurar el cálculo estratégico del adversario antes de que el primer disparo sea efectuado.

Escritores que participaron en esta edición



Santiago Caputto - Estudiante de Lic. Defensa Nacional en la **UNDEF**.

Escritor en la sección: **Política Europea**



Julio Pastoriza - Estudiante de Lic. en Defensa Nacional en la **UNDEF** y Supervisor de Material Rodante en Emova S.A.

Escritor en la sección: **Política Nacional**.



Pedro Andrés de Tejada - Periodista, estudiante de Lic. en Defensa Nacional en la **UNDEF** y Presidente de **FOPREA**.

Escritor en la sección: **Política Regional**.



Dana Borda - Estudiante de Lic. en Relaciones Internacionales en la **UTDT**.

Escritora en la sección: **Política Regional**.

F

Franco Domínguez - Estudiante de Lic. Defensa Nacional en la **UNDEF**.

Escritor en la sección: **Estrategia y Defensa Nacional**.



Gonzalo Germinario - Estudiante de Lic. Relaciones Internacionales en la **UAI**.

Escritor en la sección: **Medio Oriente y Africa**



Francisco Amador - Licenciado en Relaciones Internacionales en la **USPT**

Escritor en la sección: **Política Europea**.



Emanuel Pérez - Licenciado en Relaciones Internacionales en la **UCA de Salta**

Escritor en la sección: **Asuntos Asiáticos**.

Fuentes utilizadas por sección

Medio Oriente y África

- Deutsche Welle. (7 de enero de 2026). Caos en el sur de Yemen mientras tropas avanzan hacia Adén. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/es/caos-en-el-sur-de-yemen-mientras-tropas-avanzan-hacia-ad%C3%A9n/a-75423896>
- Germinario, G. (28 de mayo de 2025). Guerra Civil en Yemen: Un Conflicto que Perdura. Hegemony News. <https://hegemonynews.wixsite.com/hegemony-news/post/guerra-civil-en-yemen-un-conflicto-que-perdura>
- Khaled, F. (9 de enero de 2026). Grupo separatista en sur de Yemen anuncia su disolución tras huida de su líder a los EAU. Associated Press News. <https://apnews.com/article/yemen-guerra-arabia-saudi-emiratos-consejo-transicional-sur-183e8d2cef94918b4934fe0d89de9772>
- La Nación. (2 de enero de 2026). Recrudece la tensión en Yemen entre Arabia Saudita y Emiratos Árabes: ataques, muertos y una amenaza separatistas. La Nación. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/recrudece-la-tension-en-yemen-entre-arabia-saudita-y-emiratos-arabes-ataques-muertos-y-una-amenaza-nid02012026/>
- Sayeed, S. y Bukhari, M. (9 de enero de 2026). Exclusive: Pakistan nears \$1.5 billion deal to supply weapons, jets to Sudan, sources say. Reuters. <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/pakistan-nears-15-billion-deal-supply-weapons-jets-sudan-sources-say-2026-01-09/>
- Schaer, C. (7 de enero de 2026). Arabia Saudita y EUA: "guerra fría" en Oriente Medio. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/es/arabia-saudita-emiratos-%C3%A1rabes-y-la-guerra-fr%C3%ADa-en-oriente-medio/a-75425617>

- Andersson, R. (2014). La migración clandestina y el negocio de las fronteras. La Gazeta, págs. 1-5.
- Betts, A. (24 de 05 de 2011). El Reino Unido y la gobernanza de la migración mundial. Obtenido de El Observatorio de la Migración : https://migrationobservatory.ox.ac.uk/resources/primers/the-uk-and-global-migration-governance/?utm_source
- Llorente, E. (27 de 10 de 2025). La política antiinmigrante marcó los tres años de gobierno de Meloni. Pagina 12.
- Reuters, P. (01 de 01 de 2026). Siete cuerpos recuperados, 96 rescatados después de que un barco migrante volcara, dice Gambia . CNN.
- <https://www.dw.com/es/groenlandia-en-la-mira-de-ee-uu-por-qu%C3%A9-es-tan-codiciada/a-75412866>
- <https://www.elmundo.es/internacional/2026/01/12/696505e8fdddf6a058b45ab.htmlhttps://israelnoticias.com/militar/ee-uu-transfiere-cientos-de-vehiculos-de-combate-a-polonia/>
- https://www.infobae.com/estados-unidos/2025/01/10/trump-tiene-razon-groenlandia-es-vital-para-la-seguridad-nacional-de-eeuu/?gad_source=1&gad_campaignid=21937287514&gbraid=0AAAAADmqXxSFEJA0KKFj9NTt0h4h9BNVr&gclid=Cj0KCQiA1JLLBhCDARIsAAVfy7gusZKPdk1PO1_3AHkSvCWAKxwa819ls7R1iZecFcaBDdyA4NcM24YaAr6qEALw_wcB
- https://www.economist.com/europe/2025/05/19/american-threats-push-greenland-closer-to-denmark?utm_medium=cpc.adword.pd&utm_source=google&ppccampaignID=19495686130&ppcadID=&utm_campaign=a.22brand_pmax&utm_content=conversion.direct-response.anonymous&gclsrc=aw.ds&gad_source=1&gad_campaignid=19495464887&gbraid=0AAAAADBuq3IM9WRB2XNbO_rceuoEQ5P4m&gclid=Cj0KCQiA1JLLBhCDARIsAAVfy7guL7I17D0XhNxxzrPDTdWzx2rip6XpxDgE42TCCxG3JfQ_gwaM4CwaAkSrEALw_wcB

Estrategia y Defensa Nacional

- <https://www.nytimes.com/es/2026/01/05/espanol/america-latina/venezuela-petroleo>
- [china-trump.html https://www.nytimes.com/es/2026/01/05/espanol/america-latina/trump-america-latina-venezuela.html](https://www.nytimes.com/es/2026/01/05/espanol/america-latina/trump-america-latina-venezuela.html)
- <https://revistas.unlp.edu.ar/malvinas/article/view/17779>
- <https://ediuc.ucongreso.edu.ar/wp-content/uploads/sites/6/2025/12/3.-Groenlandia-como-pivote-geoeco%CC%81mico-en-la-pugna-por-el-A%CC%81rtico-durante-la-era-Trump.pdf>
- <https://www.realinstitutoelcano.org/documento-de-trabajo/claves-de-la-nueva-estrategia-de-seguridad-nacional-de-estados-unidos/>
- <https://ceeeep.mil.pe/2023/05/25/la-antartida-importancia-geopolitica-y-economica/#>
:~:text=Recursos%20Naturales%20No%20Renovables,la%20paz%20y%20a%20la%20ciencia https://www.escenariomundial.com/2025/08/17/reino-unido-refuerza-la-militarizacion-en-las-islas-malvinas-con-el-despliegue-una-nueva-unidad-de-infanteria/  EE.UU. y el PLAN GEOESTRÁTÉGICO REAL en VENEZUELA ⚠ NO ES SOLO PETRÓLEO...!
- <https://www.geo-ref.net/sp/xaa.htm>
- https://www.espn.com.ar/futbol/mundial/nota/_id/16047919/donald-trump-premio-paz-fifa-mundial-2026-sorteo

Política Regional

- <https://www.sbs.com.au/news/article/charges-nicolas-maduro-is-facing-in-us/r058f4pgs>
- <https://www.un.org/es/about-us/un-charter/full-text>
- <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/guaido-lanzo-sos-onu-proteger-venezolanos-nid2460118/>
- <https://www.reuters.com/world/americas/loud-noises-heard-venezuela-capital-southern-area-without-electricity-2026-01-03/>
- <https://www.reuters.com/world/trumps-exercise-raw-power-upends-world-order-sending-friends-foes-reeling-2026-01-13/>
- <https://www.infobae.com/>

Asuntos Asiáticos

- Suorsa, O. P. (2025, February). Attaining All-Domain Control: China's Anti-Access/Area Denial (A2/AD) Capabilities in the South China Sea. Issues & Insights, Pacific Forum.
- Rios, X. (2025, 18 de noviembre). Taiwán, la línea roja que tensa de nuevo la relación entre China y Japón. Descifrando la Guerra. <https://www.descifrandolaguerra.es/taiwan-la-linea-roja-que-tensa-de-nuevo-la-relacion-entre-china-y-japon/>
- Dossier Geopolítico. (2025, 20 de mayo). Arquitectura estratégica del Indo-Pacífico: primera y segunda cadena de islas [Mapa]. <https://dossiergeopolitico.com/2025/05/20/10505/>



Desde **FOPREA** queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento a todos nuestros lectores por acompañarnos en esta edición de la revista académica **Der Globalist**. Su interés y apoyo son el motor que nos impulsa a seguir generando espacios de reflexión, análisis y debate en torno a la defensa, la estrategia y las relaciones internacionales.